



OPPSUMMERING	
Type møte	Informasjons- og dialogmøte
Tema	Mulig bruk av Riskatun i fremtiden
Møtested	Riska Ungdomsskole, personalrommet
Møtedato	19.10.2017
Møtetid	Kl. 18.00- 20.00
Deltakere	Inviterte var medlemmene i Riska bydelsutvalg og nabolaget på Riskatun Fremmøtte: ca 28 personer
Deltakere fra Sandnes kommune	Sandnes Eiendomsselskap KF v/utviklingssjef O. Tørset, Teknisk v/leder park/idrett/vei A. Rostrup, Levekår v/leder Mestringsenheten T. Lønning, Oppvekst barn og unge v/rådgiver Erlend Norheim, Samfunnsplan v/rådgiver O. Fosså, Kommunikasjon v/rådgiver O.J.Alstadsæter og rådmannens stab v/ sen.rådgiver S. Haugen

Saklisten for møtet:

18.00	Velkommen	Bydelsutvalg
	Informasjon – bystyrets oppdrag til rådmannen og status i arbeidet pr d.d.	Kommunen
18.15	Kafédialog – innspill til videre arbeid	Alle
19.15	Kort beinstrekk	
19.25	Innspillene som er fremkommet	Alle
19.55	Oppsummering	Kommunen
20.00	Slutt	

Kommunikasjonsrådgiver Ole Jørgen Alstadsæter var møteleder.

1. INNLEDNING

Leder i Riska bydelsutvalg K.A. Thomassen ønsket velkommen. Deretter innledet seniorrådgiver S. Haugen kort om bystyrets vedtak 18.09.2017 og oppdraget gitt rådmannen, og de øvrige ammene som arbeidsgruppen må gjennomføre utredningsarbeidet i henhold til.

Det ble av deltakere i møtet stilt spørsmål ved innkallingen til møtet. Å få innkallingen 2 dager før er under enhver kritikk. Selv om bydelsutvalget har lagt ut dato, tid og sted på felles facebookside uken før, er det ikke alle som er på facebook. SMS-varsling og innkalling i postkassen er greit, men alt for sent. Kommunen tok kritikken til etterretning.

Et par tre deltakere etterlyst hvorfor ikke rådmannen var til stede og la frem sine vurderinger av L42. Disse deltakerne fremholdt at det er det som skal diskuteres. En deltaker ba om få dette protokollert samt protokollført at denne deltakeren oppfattet møtet og opplegget som et

spill for galleriet. Til svar ble det vist til redegjørelsen som var gitt om mandat, rammer og status fra arbeidsgruppen. Videre at det er bystyret som til slutt avgjør saken.

2. KAFÉDIALOG

S.Haugen ga en kort introduksjon til arbeidsformen – kafédiallog.

Møtedeltakerne fordelte seg på 5 bord, hvert bord med særskilte tema for drøfting.

Bordvertene fra kommunen tok plass. Det ble arbeidet 10 min. på hvert bord, så byttet bordverten til neste bord slik at alle deltakerne på bordene deltok i drøfting av alle temaene.

Nedenfor er samlet de ulike momentene som fremkom fra kafédialogen:

Drøfting BORD 1; Tema Barnehage bordvert: Erlend Nordheim

Innledende spørsmål til drøftingene av temaet var;

- a) Barnehagen på Riskatun som FUS driver har i dag vel 40 plasser
- hvor viktig er denne for deg/din familie?
- b) Hvis barnehagen utvider og får flere barnehage plasser
- er det aktuelt for deg å søke plass i denne barnehagen?
- hvis den ble utvidet og drevet i kommunal regi, har det betydning for deg?
- c) Samlet sett, hvor godt egnet synes du Riskatun er for å opprettholde en barnehage?

Momenter som fremkom fra dialogrundene:

Spørsmål a):

- Viktig å ha barnehage her
- Vet om 11 barn som bor på Riskatunfeltet og som går i barnehagen
- Det er unge familier som bor på feltet og søsken kan ventes
- Nyetablert felt- 70 barn bor på feltet- passer veldig bra med barnehage her - barnehagen bidrar til et godt miljø
- Blir brukt som en lekeplass på ettermiddagen - bidrar til at flere barn er ute på ettermiddagen
- Barnehagen er *limet* i feltet
- Viktig for miljøhensyn og de boende på Riskatun, trenger ikke kjører bil til barnehagen
- Ikke trafikk rundt barnehagen - det er positivt
- Ønsker at det skal være en naturbarnehage her

Spørsmål b)

punkt 1:

- Ja
- Mener tur mrådet er så bra at det er aktuelt å søke for de som bor ellers på Hommersåk

punkt 2:

- Ingen betydning om barnehagen drives kommunalt eller privat
- FUS har gjort god jobb med å drive barnehagen

Spørsmål c):

- Beliggenheten for barnehagen er optimal
- Barnehagen ligger ved flotte uteområder
- Barnehagetomten er velegnet for barna.

- Bygningsmassen som utgjør barnehagen er ikke god.
- Kombiner bygget med å bygge gamle hjem og barnehage - vært topp for både store og små
- Sette ned fartsgrensen omkring barnehagen

Drøfting BORD 2; Tema Omsorgsbolig Bordvert: Trude Lønning

Innledende spørsmål til drøftingene av temaet var: Eiendommen er i dag regulert og kan brukes til omsorgsbolig, f.eks. til mennesker med nedsatt funksjonsevne og til mennesker med psykiske lidelser.

- a) Hva mener du kjennetegner et godt naboskap med en omsorgsbolig?
 - lett å få kontakt med personalet når en trenger det
 - vi som naboer blir godt kjent med beboerne og «livet» i boligen f.eks. felles grillkveld, førjulstreff o.l.
 - utformingen av omsorgsboligen, ser mest mulig ut som vanlig bolig
 - god skjerming f.eks. med et parkdrag og litt stort uteområde etc.
- b) I tillegg til boligområdet som allerede er etablert, hvilke andre gode naboskap kan en omsorgsbolig ha?
 - barnehage
 - seniorboliger
 - flere boliger – gjøre om mer av det rød til bolig

Momenter som fremkom fra dialogrundene:

Spørsmål a)

- Trygghet for ungene
- Riskatun er et inkluderende nabolag, sosialt – mange barn er ute å leker, bruker barnehagen
- Ta hensyn til at det er noe som kan gi barna noe – forenlig med mange barn i området
- Området er ikke universelt utformet i dag
- Dårlig adkomst i dag, ikke gatelyst, kupert område, har ikke servicetilbud eller buss rett i nærheten
- Botilbud for funksjonshemmede kan kombineres med barnehagen – positivt for området, kan samarbeide om dugnad, jul, sosiale ting, St.Hansfeiring osv.
- Hvordan et botilbud ser ut er ikke så viktig – at det fungerer godt ift barn er viktigere

Spørsmål b)

- Miljøet blir for lite til å romme omsorgstiltak - rus og psykiatri er utelukket
- Seniorboliger er en god løsning
- Bruke hele eiendommen til barnehage
- Nytt tiltak må ikke komme i konflikt med eksisterende drift som barnehage
- Bomiljøet er sårbart – nye ting vil gi økt trafikk
- Varmtvannsbassenget burde blitt åpnet igjen – uansett
- Skeptisk/ikke forenlig til boliger for psykisk syke
- Noen kommunale boliger er ok
- Bofellesskap for mennesker med nedsatt funksjonsevne er ok, kan kombineres med barnehagen, barnehagen kan alternativt kombineres med noen kommunale boliger
- Må legge vekt på trygghet for barn og barn sine muligheter for å leke ute – trygghet er viktig

Drøfting BORD 3; Tema salg av kommunens eiendom bordvert: Oddgeir Tørset

Innledende spørsmål til drøftingene av temaet var:

- a) Hvis resultatet skulle bli at Riskatun skal **selge nå**, hva vil være viktig for deg som nabo at kommunen «ser etter» hos aktuelle kjøpere utover pris?
- lokal aktør vs. ekstern aktør
 - frivillig/ideell organisasjon som starte opp virksomhet (arbeidsplasser)
 - at den som kjøper det, gjør noe med byggene så de ikke bare står der
 - som nabo, hva ser du som de beste og dårligste sidene ved salg nå?
- b) En mulighet kan også være å **først regulere til bolig og så selge**
- Hva vil være viktig for deg som nabo å vektlegge i plan for flere boliger?
- uteområdene
 - adkomsten til Jødestadvn
 - kollektivtransport
 - skolevei
 - barnehageplass
 - bomiljø – type boliger
 - annet

Momenter som fremkom fra dialogrundene:

Spørsmål a)

- Trygghet for hva kommunens eiendom kommer til å bli brukt til er viktig
- At det faktisk skjer noe, mange ulike forslag vært fremme men ikke noe skjer – det er stor belastning og skaper utrygghet om fremtiden ved å bo her
- I kontrakten kan kommunen legge inn forpliktelser til kjøper

Spørsmål b)

- Kommunen bør omregulere først og så selge – det gir størst trygghet for oss naboer
- Noe av eiendommen beholdes til barnehage
- Å kombinere barnehagen med noe for eldre eller utviklingshemmede er ok
- Tilrettelegge for eldre ville være bra

Drøfting BORD 4; Tema stedsanalyse - fordeler, bordvert; Oddbjørn Fosså.

Innledende spørsmål til drøftingene av temaet var:

I kommuneplanen ligger Riskatun området i et viktig landbruksområde. Det er nært til store grøntområder og turmuligheter. Området ligger mellom de 2 hovedveiene til Hommersåk sentrum.

For å komme på dagligvarebutikk må en kjøre, sykle

Best bussforbindelse er det v/Bjellandsletta.

- a) Drøft påstandene om **styrker/fordeler som boområdet har** i dag
- boområde der alle kjenner alle
 - godt og trygt naboskap, sosialt og inkluderende
 - godt oppvekstmiljø for barn (bhg og 1-7 klasse), trygt, aktivt, sosialt
 - godt oppvekstmiljø for unge (u-skole alder), trygt, aktivt, sosialt
 - fin aldersblanding, både unge, barnefamilier og eldre folk
 - turområdene rundt betyr mye for meg
 - annet

Momenter som fremkom fra dialogrundene:

- Rolig område med lite trafikk

- God plass - stillhet
- Nabolaget er utrolig bra - inkluderende for nye naboer og trygt naboskap
- Mange barn i boligfeltet (og flere underveis) - sosialt og trygt for ungene
- Barna kan leke ute alene uten fare – bruker barnehagen på ettermiddag/kveldstid
- Barnehagen er positiv og viktig for boligfeltet
- Bra boområde også for eldre (kunne vært flere)
- Ikke kriminalitet
- Alle kjenner alle (nesten alle!)
- Fin utsikt - utsikt til sjøen en viktig kvalitet
- Nærhet til beitedyr/annet dyreliv – rikt dyreliv
- Turmuligheter er gode og nærhet til skog og fjell, samt kort vei til sjøen
- Egen fotballbane
- Kort vei til ridesenter/ ridesti - ridestien blir benyttet som trygg skolevei og er mye brukt
- Avstanden til sentrum/skole er ikke problem – sett i forhold til fordelene med boligfeltet
- Avstand til busstopp er ikke problematisk
- Nærhet til to fotballbaner. Ideer om oppgradering
- Viktig at ny bebyggelse inkluderer og tar hensyn til eksisterende boliger
- Barnehagen anses som viktig for byggefeltet
- Boligfeltet vil være godt naboskap til mange offentlige formål

Drøfting BORD 5; Tema stedsanalyse- ulemper, bordvert: Ane Rostrup

Innledende spørsmål til drøftingene av temaet var:

- a) Drøft påstandene om **svakheter/ulemper som boområdet har** i dag
- de aller fleste er borte på dagtid, på jobb, skole osv. så det er et dødt område på dagtid
 - lite å ta seg til for de som er hjemmeværende, hjemme pga sykdom, hjemme pga. arbeidsledighet
 - ingen opplagte møteplasser eller treffpunkter er tilrettelagt
 - må kjøre for å komme på butikken, til lege, bibliotek, fritidsaktivitet - å bo her uten bil er ikke greit
 - opplever ikke boområdet som spesielt trygt eller sosialt
 - flere bussruter i Jødestadvn vil hjelpe litt, men ikke så mye
 - turområdene er bare for de få, alle de som har andre interesser må reise ut for å være med på aktiviteter
 - for lite blanding av unge, familier, eldre – for ensidig og likt
 - annet

Momenter som fremkom fra dialogrundene:

- Kollektivtilbud er dårlig – må kjøre til alt. Savner buss, før gikk den i runde. Er begrenset og er ofte forsinket
- Bru til Stavanger
- Elevene bruker skolebuss
- Gangvei ned mot Hommersåk hadde vært gunstig
- Belysning Jødestadveien, gang og sykkelsti hadde vært fint
- Ikke problematisk uten gang/sykkelsti – det ønskes fortau er trafikkfarlig
- Bruker Jødestadveien til jogging, sykling, turgåing mot Li
- Sette ned fartsgrensen på veien til 30
- Ulempe – ikke butikk
- Ønsker verken L42 eller L23 – trenger noe som folk ikke trenger å være redd for. 50 småbarnsfamilier her og ungene leker ute og er trygge i dag

- Ønsker at kommunen omregulering før salg – forutsigbarhet
- Ønsker ikke at kommunen selger nå – uforutsigbarheten vil bare vedvare
- Eldre og handicapede er helt fint som naboer – rehabilitering passer også godt, turområder
- En fordel om det kom en institusjon – arbeidsplasser

3. OPPSUMMERT INNSPILLENE SOM ER KOMMET FREM

Etter kort pause ble det tatt en runde i plenum på hovedmomenter som er kommet frem fra arbeidet på de ulike bordene.

Bord 1- tema barnehage; Beholde den som allerede er etablert, optimal beliggenhet for barnehage, mulighet for å utvide den er bra. Ca 70 barn i området i dag som bruker barnehagen mye på ettermiddagstid. Ikke viktig om det er privat eller kommunal barnehage, men FUS driver godt i dag. Sett ned fartsgrensen.

Bord 2 – tema omsorg; Riskatun er et godt, sosialt og trygt bomiljø i dag. Fortsatt barnehage betyr mye. Beholdes og kan kombineres med PU-boliger, seniorboliger eller med kommunale utleieboliger. Rus/psykiatri er uaktuelt. Vann i bassenget er ønskelig – muligheter for mange.

Bord 3 – tema salg; Omregulere og så selge gir størst trygghet og gir svar på hva det blir. Barnehagen bør bli og kombineres med PU-bolig eller boliger for eldre. Tilrettelegge for eldre ville være bra. Kommunen kan bruke få inntekter ved å kombinere - sikre barnehagen. Salg nå gir ingen svar eller avklaringer om fremtiden, ingen bra løsning for bomiljøet.

Bord 4 – tema fordeler med boområdet; Rolig, trygt, lite trafikk og godt nabolag. Trygt for barn og barnehagen brukes av mange også på ettermiddag/helg. Avstand er ikke problem.

Bord 5- tema ulemper ved boområdet; Er ikke så mange ulemper. Største ulempen i dag er usikkerhet om hva kommunen gjør med Riskatun og det er negativt å ha det slik. Kollektiv kunne vært bedre, gang/sykkelsti ville vært bra. Ikke universelt utforma i området. Blir litt mye kjøring, men godt naboskap.

4. AVSLUTNING

S.Haugen orienterte kort om videre fremdrift for arbeidsgruppen sitt arbeid og politisk behandling av saken:

- Arbeidsgruppens frist for å levere sin rapport til rådmann og daglig leder i KFet 30.10
- Styret i Sandnes Eiendomsselskap KF (fagstyre eiendom), behandler saken 08.11
- Formannskapet behandler saken i møtet 20.11 og gir sin innstilling til bystyret
- Bystyret behandler og avgjør saken i møtet 11.12.2017

Sakene og møtene i styret, formannskapet og bystyret legges på nettsidene, møtene er åpne. Ønskelig at saken settes høyt oppe på saklisten i bystyret (slippe venting) og å få ca tidspunkt.

Oppsummeringen fra dette informasjons- og dialogmøte følger saken som eget vedlegg.

Bydelsutvalget og møtedeltakerne får dette referat tilsendt på epost (de som skrev seg på epostadr. listen) fra kommunen. Øvrige får det tilsendt i posten fra kommunen.